

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage fra (A) vedrørende karantæne

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.20XX en klage fra (A) (herefter "Klager") over (B) og (C) (herefter samlet "Indklagede"). Klagen vedrører spørgsmålet om overtrædelse af regler for karantæne.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra Klager og Indklagede.

(B) er mor til (C) og ejer stalden ved (D). (D) lejer haller og baner, men ikke stalden. (C) er født i XXXX.

Efter det oplyste konstaterede en dyrlæge den XX.XX.20XX feber og hoste hos en hest opstaldet på (D). Dyrlægen tog prøver for smitsom sygdom og bad stalden om at gå i karantæne indtil resultatet af prøverne forelå. Uagtet dette tog (C) til stævne den XX.XX.20XX på (E) med XX ponyer, der var opstaldet på (D). Den XX.XX.20XX konstaterede en anden dyrlæge endnu en hest med feber i et andet staldafsnit på (D). (C) meldte fra til stævnet den XX.XX.20XX.

(F), kontaktes d. XX.XX.20XX af en official.

I denne periode (XX-XX 20XX) er der et alvorligt udbrud af aggressiv herpesvirus i XXX, og (A) underrettede alle medlemmer om at være særligt opmærksomme på forekomst af symptomer på smitsom sygdom inden deltagelse i aktiviteter under DRF og herunder at man, hvis der er symptomer i en stald, skal undlade at lade staldens heste møde andre heste, og at man kan derfor ikke må deltage i aktiviteter under DRF.

Den XX.XX.20XX meddelte (A), at man fulgte udviklingen omkring udbruddet af den aggressive herpesvirus X i XXX nøje og frarådede, at man rejste til stævner rundt om i Europa.

Medio XX 20XX holdt DRF informationsmøder elektronisk for medlemmerne om udbruddet og håndteringen heraf.

Den XX.XX opfordrede (A), (H) og (I) – Faggruppe Hest til, at alle fulgte de udstukne retningslinjer for håndtering af smitsom sygdom.

(F) kontaktede (B) telefonisk d. XX.XX.20XX og fik bekræftet, at der p.t. var konstateret XX feberheste i XX separate staldafsnit i perioden XX til XX, og at der afventedes prøvesvar. Dyrlægen havde anbefalet XX dages karantæne, som følges fra nu.

(B) oplyser efterfølgende pr. mail til (F), at de XX den XX. XX har fået besked om, at der er en hest, som har XX i temperatur (feber), og at den hoster ved longering. De bliver også informeret om, at hesten er vaccineret mod herpes. Efter det af (B) oplyste var de ikke blevet informeret om, at dyrlægen anbefalede karantæne fra XX. Hesten havde XX morgen XX i temperatur. Da temperaturen er faldet, valgte de at køre til stævnet med de XX ponyer, der stod i et andet staldafsnit end den syge hest. Efter det til (F) oplyste formodede (B), at hesten havde fået febernedsettende medicin. (B) har oplyst, at der XX den XX.XX tilkaldtes dyrlæge til endnu en hest, som har snot, hævede lymfeknuder og XX i temperatur. Her informeres de af ejer og dyrlægen om under dyrlægens besøg, at stalden skal gå i karantæne. (B) tager herefter kontakt til stævneansvarlig på (E), hvor de har været til stævne samme dag. Der sendes desuden besked ud til staldens hesteejere om aftenen via de sociale medier om, at der er smitsom sygdom i stalden, og at stalden er i karantæne.

(A) har oplyst, at denne sag sammen med en række andre sager er medvirkende til, at (A) XX d. XX.XX.20XX beslutter for en periode at lukke for afholdelse af nationale stævner, idet der var opstået en for høj grad af uigennemsigthed i den potentielle spredning af smitsom sygdom i en periode med mange lokale udbrud af alvorlig sygdom i Europa, som (A) har forsøgt at adskille fra den danske nationale population.

Den XX.XX.20XX sender (B) information om prøvesvar. Af mailen fremgår: *"Den ene hest har herpes virus X og den anden har ikke en farlig smitsom (herpes eller kværke). Der er ikke kommet nye tilfælde med feber og begge de heste der er blevet testet er feber fri igen. Vi er stadig i karantæne – længden af karantænen er XX dage fra hesten med herpes virus X er feberfri."*

(A)s karantæne er defineret af, hvorvidt der er forekomst af symptomer på smitsom sygdom og ikke prøvesvar.

Den XX.XX.20XX forespørger (B) pr. mail, om der kan tages stilling til længden af karantænen for (D). Forud for henvendelsen har (F) fået henvendelser fra andre, som angiver, at (D) har tænkt sig at afkorte deres karantænelængde i strid med dyrlægens anbefaling, hvilket de mener er kritisabelt. (B) oplyser, at baggrunden for henvendelsen er, at de fra de to dyrlæger har fået forskellig besked om karantænenes længde. Den ene dyrlæge sagde XX dage, den anden XX dage.

(F) aftaler telefonisk med (B), at de skal fastholde den udmeldte karantænelængde på XX dage, men at de kan lade en pony gå til tandekstraktion på et dyrehospital, hvis hospitalet er informeret om, at de er i karantæne.

AFGØRELSE

De Indklagede pålægges en bøde på XXX kr. Bøden er fastsat efter en konkret og individuel vurdering af de beskrevne handlingers beskaffenhed og herunder den risiko, som de Indklagede ved det passerede har udsat andres heste for.

Bøden skal i henhold til Fælles Bestemmelser punkt 107 betales af Indklagede senest 14 dage efter modtagelse af denne afgørelse.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftlig basis i Disciplinærudvalget.

Hvis en hest bliver syg, skal den jf Fælles Bestemmelser pkt. XX.X bl.a. overvåges, og der bør så vidt muligt altid søges stillet en diagnose så bl.a. forebyggelse af smittespredning målrettet kan ske bedst muligt. De Indklagede må antages den XX.XX.20XX at have været bekendt med, at der var konstateret feber og hoste hos en hest opstaldet på (D). De Indklagede må også antages at have været bekendt med, at der i XX 20XX var konstateret et alvorligt udbrud af den aggressive herpesvirus X i udlandet, og at (A) m.fl. fulgte udbruddet tæt og opfordrede alle til at følge de udstukne retningslinjer for håndtering af smitsom sygdom.

Det er for Diciplinærudvalget ikke dokumenteret, at de Indklagede den XX.XX.20XX blev informeret om, at den dyrlæge som tilså den syge hest den XX.XX.20XX, anbefalede karantæne. (B) har oplyst, at (B) XX morgen kontaktede den dyrlæge, som tilså hesten den XX.XX for at høre, hvad (G) holdning var til at de var taget afsted til stævne, og at dyrlægen oplyste, at (B) ikke med den placering, hestene havde i forhold til hinanden, ville have modsat sig det.

Disciplinærudvalget kan derfor ikke lægge til grund, at de Indklagede den XX.XX.20XX, hvor de tog til stævne på (E) med XX ponyer, var bekendt med eller burde være bekendt med, at der af dyrlæge var anbefalet karantæne. Denne viden fik de Indklagede efter det oplyste først den XX.XX efter stævnedeltagelsen da den dyrlæge, som tilså en anden hest, gav (B) besked om, at stalden skulle i karantæne.

Efter Fælles Bestemmelser pkt. XX.X må heste ved forekomst af symptomer på smitsom sygdom i en stald f.eks. feber eller hoste ikke deltage i aktiviteter under DRF i indtil 14 dage efter at sidste hest er raskmeldt. De Indklagede vidste den XX.XX.20XX, at der var konstateret feber og hoste hos en hest, og at den ikke var feber/hostefri den XX.XX Indklagede (B) burde derfor have oprettet et karantæneafsnit og have lukket stalden i mindst XX dage og have underrettet (A) herom. (A) ville herefter have haft mulighed for at tage stilling til, om der skulle tilkaldes en dyrlæge for at vurdere besætningens smittestatus og om øvrige heste fra stalden måtte deltage i aktiviteter under DRF i karantæneperioden. Ved ikke at følge reglerne i Fælles Bestemmelser pkt. XX.X har (B) efter Disciplinærudvalgets opfattelse groft overtrådt bestemmelserne herunder ved at lade (C) deltage i stævnet på (E) den XX.XX.20XX og ved først den XX.XX.20XX om aftenen via de sociale medier at have orienteret de øvrige opstaldede om risiko for smitsom sygdom i stalden.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.20XX

Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen



Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklagede: (B) og (C)

Klager: (A)